



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-420/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Đura Sesse predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB 06667817650, Krapina, Kardinala Stepinca 8, odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Lovrić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022-2 od 12. travnja 2022. kojim je djelomično potvrđeno, a djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

riješio je

Revizija razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb se prihvaća te se ukida dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022., u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn (17,563,54 EUR), kao i točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. riješeno je:

"I. Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nekretnine stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974,

k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od ½ suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m2 iznose 136.791,00 kn.

II. Kupac nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, dužan je za korist stečajnog dužnika na račun broj IBAN: HR 1523800061160004270 otvoren kod Istarska kreditna banka Umag d.d. a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, uplatiti iznos od 136.791,00 kn."

2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. riješeno je:

"I. Odbijaju se žalba razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, u cijelosti i žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić iz Jurdana, u odnosu na nepriznate troškove odvjetnika u iznosu od 8.750,00 kn (osamtisućasedamstopedeset kuna) / 1.161,32 EUR (tisućustošezdesetjedan euro i tridesetdva centa) i putne troškove u iznosu od 1.928,80 kn (tisućudevetstodvadesetosam kuna i osamdeset lipa) / 255,99 EUR (dvjestopedesetpet eura i devedesetdevet centa) kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022.

II. Uvažava se djelomično žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić i preinačava rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim nisu priznati troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 13.050,00 kn (trinaesttisućapedeset kuna) / 1.732,03 EUR (tisućusedamstotridesetdva eura i tri centa) i rješava:

Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose daljnjih 13.050,00 kn (trinaesttisućapedeset kuna) / 1.732,03 EUR (tisućusedamstotridesetdva eura i tri centa), pa se nalaže kupcu nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB 57509775367, uplatiti i taj iznos za korist stečajnog dužnika na račun broj IBAN: HR 1523800061160004270, otvoren kod Istarska kreditna banka Umag d.d., a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja."

3.1. Protiv tog drugostupanjskog rješenja, u dijelu kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje i naložena mu isplata na ime nagrade stečajnom upravitelju od 132.332,50 kn, reviziju je podnio razlučni vjerovnik zbog pravnog pitanja zbog kojeg mu je dopušteno podnošenje revizije rješenjem ovog suda poslovni broj: Revd-4714/20222-2 od 20. rujna 20223., a koje glasi:

Ako se nekretnina stečajnog dužnika na kojoj stečajni (razlučni) vjerovnik ima upisano založno pravo na temelju kojeg ima prvenstvo namirenja prodaje u sklopu ovršnog postupka budući da je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka i prije stupanja na snagu Stečajnog zakona 1. rujna 2015., slijedom čega je nadležni ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao

nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, ima li stečajni upravitelj pravo obračunati i naplatiti trošak nagrade stečajnom upravitelju i je li stečajni sud dužan u tom slučaju naložiti stečajnom (razlučnom) vjerovniku plaćanje troška unovčenja nekretnine koja se između ostalog sastoji od nagrade stečajnom upravitelju?

3.2. Revident predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju i pobijano rješenje preinači, a podredno da ga ukinе i predmet vrati sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija je osnovana.

6. Prema odredbi čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine”, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 - proć. tekst, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 – dalje: ZPP) koja se primjenjuje i na rješenje protiv kojeg je dopuštena revizija (ćl. 400. ZPP), u povodu revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz ćl. 385.a ZPP zbog kojeg je dopuštena.

7. Predmet spora u revizijskom stupnju postupka je isplata troškova postupka unovčenja predmeta razlućnog prava koji je prodan u ovršnom, a ne u stečajnom postupku, a koji se konkretno sastoje od osporenih troškova nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 132.332,50 kn (sada: 17,563,54 EUR).

8. U obrazloženju rješenja prvostupanjskog suda navedeno je da je stečajna upraviteljica Stećajne mase EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stećaju, Krapina, podneskom od 28. veljaće 2022. obraćunala troškove unovćenja predmeta razlućnog prava prema odredbi ćl. 254. st. 3. Stećajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17. i 36/22. – u daljnjem tekstu: SZ/15) te je naložio razlućnom vjerovniku da prema tom obraćunu plati u korist Stećajne mase 136.791,00 kn, a drugostupanjskim rješenjem taj je iznos povećan za daljnjih 13.050,00 kn. Budući da je stećajna upraviteljica podnijela obraćun troškova sudu, bez isticanja tužbenog ili nekog drugog zahtjeva prema razlućnom vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, proizlazi da je sud pobijana rješenja donio po službenoj dućnosti.

9. Razlućni vjerovnik se u reviziji pozvao na odluku ovog suda poslovni broj Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020. u kojoj je ovaj sud primijenio odredbu ćl. 100.a st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08) prema kojoj, u slućaju kada je ovrhovoditelj i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, on nije dućzan poloćiti kupovninu ako ona iznosi jednako kao njegova ovršna traćbina ili manje od toga. Nadalje, u toj je odluci izraćeno i pravno shvaćanje da "u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabiljeţbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zakljućak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamćevine, proveo javnu draćbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi,

odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku."

10. Neovisno što citirana odluka nije donesena u potpuno istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, već zbog toga što je ta odluka donesena u ovršnom postupku, a pobijano rješenje je doneseno u stečajnom postupku, ovaj sud u bitnom ostaje kod pravnog shvaćanja koje je zauzeo u toj odluci, ali zbog nešto različitih razloga, odnosno zbog toga što ne postoji pravna osnova po kojoj bi razlučni vjerovnik bio dužan vratiti u Stečajnu masu dio kupovnine radi pokrića troškova stečajnog postupka, konkretno prijemne naknade stečajnom upravitelju.

11.1. Prema odredbama SZ/15 nema nikakve dvojbe da unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo provodi isključivo stečajni sud (čl. 247.) koji odlučuje i o raspodjeli utška (čl. 253.) te o obračunu troškova (čl. 254.). Ako je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka u kojem je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik, isti se prekida, a nastavlja ga sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6.).

11.2. Dakle, ako ovršni postupak nije bio okončan do 1. rujna 2015. kada je stupio na snagu SZ/15, ovršni sud je predmet bio dužan dostaviti stečajnom sudu. Međutim, ako to nije učinio nego je nastavio ovršni postupak, a ovršenik nije prigovorio niti odluku o tome pobijao u okviru ovršnog postupka, onda je razlučni vjerovnik kupovninu stekao na temelju odluke suda donesene u ovršnom postupku i nije dužan vratiti ni dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka sve dok odluka ovršnog suda nije povodom pravnog lijeka u tom postupku stavljena izvan snage. To stoga što on to nije stekao bez pravne osnove, već na temelju odluke suda u ovršnom postupku, dok u stečajnom postupku troškovi i nisu nastali.

12. U opisanoj situaciji, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sudu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi. Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.

13. Zbog iznesenih je razloga odgovor na dopušteno revizijsko pitanje niječan. Dakle, ako se nekretnina stečajnog dužnika na kojoj stečajni (razlučni) vjerovnik ima upisano založno pravo na temelju kojeg ima prvenstvo namirenja prodaje u sklopu ovršnog postupka pokrenutog prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je nadležni ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi,

odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, stečajni upravitelj, u slučaju kada rješenja donesena u ovršnom postupku u povodu pravnih lijekova nisu stavljena izvan snage, nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade te stečajni sud nije dužan u tom slučaju po službenoj dužnosti naložiti stečajnom (razlučnom) vjerovniku plaćanje troškova unovčenja nekretnine koji se, između ostalog, sastoje od nagrade stečajnom upravitelju.

14. Zbog navedenih razloga nije bilo pravne osnove za donošenje pobijanih rješenja u stečajnom postupku, a kako su ista donesena po službenoj dužnosti, valjalo ih je ukinuti u pobijanom dijelu bez vraćanja na ponovan postupak, na temelju odredbi čl. 391. st. 7. u vezi s čl. 399. st. 1. i čl. 400. st. 2. ZPP.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-3086a-31e43**

Kontrolni broj: **00cae-1806e-6bd9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Đuro Sessa, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.